

Comissão de Pregão III

Processo Licitatório nº: 19.685/2021

Processo Recurso nº: 05.768/2023

REFERÊNCIA: PREGÃO ELETRÔNICO Nº 207/2022.

OBJETO: Aquisição de EQUIPAMENTOS MÉDICOS e CENTRAL DE MONITORIZAÇÃO para atender às necessidades do Hospital Municipal Raul Sertã.

I. DAS PRELIMINARES

Trata-se de RECURSO ADMINISTRATIVO interposto pela empresa, SHELL LIFE HOSPITALAR LTDA EPP, por meio de seu representante legal, com espeque no art. 4º, inciso XVIII, da Lei nº 10.520/2002 e no Decreto n.º 1024/2019, subsidiados pela Lei n.º 8.666/93, em face de ato administrativo praticado pela PREGOEIRA da Comissão de Pregão III, no Edital Pregão Eletrônico n.º 016/2022.

Recurso este, interposto após a sessão pública do pregão eletrônico em epigrafe realizado no dia 27/02/2023, onde classificou a empresa ALFA MED SISTEMAS MÉDICOS LTDA.

II. DAS ALEGAÇÕES DA RECORRENTE

A recorrente sucintamente alega, que “o equipamento apresentado pela Recorrida não atende as exigências técnicas do Edital...”

“... a decisão emanada pelo órgão administrativo partiu da premissa de que o equipamento ofertado pela Recorrida guarda compatibilidade com as exigências contidas no edital.”

“Como se infere através da leitura do Termo de Referência, aliado às especificações técnicas do Monitor Vita i 120, nota-se que existem claras divergências técnicas.”

Comissão de Pregão III

“Observa-se que no Termo de Referência consta que a resolução mínima da tela deverá ser de 1270 x 800 Pixels, ao passo que o Monitor ofertado pela recorrida (Vita i120), possui resolução de 800 x 600 ...”

“Inobstante a isso, o edital deixa claro que o monitor a ser adquirido, precisa ter uma tela de alta resolução (High Definition ou HD Widescreen), ou seja, uma tela HD, sendo que o monitor Vita i120 da Recorrida, apresenta uma tela com resolução de 800 x 600 pixels.”

“Como se nota, o equipamento ofertado pela Recorrida não atende a inúmeras exigências as quais constam no Edital, razão pela qual a mesma deve ser classificada e inabilitada.”

III. DOS PEDIDOS DA RECORRENTE

Requer a recorrente:

- a) *“que o presente recurso administrativo seja recebido em seu duplo efeito, assim como conhecido e provido no sentido desclassifica e inabilitar a Recorrida.”*
- b) *“... como se trata de uma questão estritamente técnica, a Recorrente solicita ao Pregoeiro que os autos do processo administrativo sejam encaminhados ao setor responsável pela avaliação técnica dos argumentos, ...”*

IV. DAS CONTRARRAZÕES

“Diante do exposto, a Recorrida requer o conhecimento deste contra recurso administrativo, pois tempestivo”

“ Nesse sentido, alega a Recorrente que: termo de referência consta que a resolução mínima da

Comissão de Pregão III

tela deverá ser de 1270 x 800 Pixels, ao passo que o Monitor ofertando pela recorrida (Vita i120), possui resolução de 800 x 600 ...”

“Não bastasse, aduz sobre exigências não prevista no edital em epigrafe, nos seguintes termos: o edital deixa claro que o monitor a ser adquirido, precisa ter uma tela de alta resolução (High Definition ou HD Widscreen), ou seja, uma tela HD, sendo que o monitor Vita i120 da Recorrida, apresenta uma tela com resolução de 800 x 600 pixels”.

“Determinadas resoluções são justificadas pelo grau de utilização e nível de detalhamento que se espera de uma tela, a exemplo de monitores utilizados em diagnósticos por imagem ...”

“No entanto, equipamentos que possuem apenas a função de monitorar, a exemplo dos multiparâmetros, irão possuir padrões de tecnologia incorporados com menor nível de detalhamento e, portanto, com uma menor resolução de tela.”

“A recorrida sagrou-se vencedora do certame, com a melhor proposta dentre os licitantes, sendo que o valor do equipamento ofertado pela recorrente é 24% superior ao preço da recorrida.”

“A desclassificação da recorrida irá onerar o processo de aquisição pelo órgão público com um adicional de R\$ 273.230,10 (duzentos e setenta e três mil duzentos e trinta reais e dez centavos) por uma característica dispensável, irrelevante e desvinculada da essencialidade do equipamento a ser adquirido.”

“A característica “resolução de tela” em si não justifica a anulação dos atos do processo licitatório que culminou na aceitação de um equipamento que atende o órgão ...”

V. DA ANÁLISE E DECISÃO

Comissão de Pregão III

IRRELEVANTE E DESVINCULADA DA ESSENCIALIDADE, s.m.j caso assim fosse analisado, não seria correto nem mesmo a necessidade de continuidade na formalização de memorial descritivo por parte da contratante quando for necessária qualquer aquisição de equipamento que deseje adquirir.”

Então, esta Comissão de Pregão III, sustentada pelo parecer técnico do requisitante responsável da Secretaria Municipal de Saúde, deu provimento ao recurso interposto, inabilitando a empresa ALFA MED SISTEMAS MÉDICOS LTDA.

Diante disto, com fulcro no art. 17, inciso VII, do Decreto Federal n.º 10.024/2019, e art. 17, inciso VII, do Decreto Municipal n.º 599/2020, sustentado pelo parecer técnico da Secretaria Municipal de Saúde, parte integrante desta decisão, sem nada mais evocar, CONHEÇO do Recurso Administrativo interposto pela empresa SHELL LIFE HOSPITALAR LTDA EPP no processo licitatório referente ao Edital do Pregão Eletrônico n.º 207/2022, e no mérito, DOU PROVIMENTO, pela INABILITAÇÃO da empresa ALFA MED SISTEMAS MÉDICOS LTDA, retornando à fase de habilitação das empresas para revisão do ato desta pregoeira quanto a habilitação da mesma.

Diante do provimento do recurso interposto, encaminho o presente processo para decisão, pela autoridade superior, e solicito que após análise o mesmo retorne para o devido prosseguimento.

Atenciosamente,

Nova Friburgo, 30 de março de 2023.



Fernanda Medeiros Rodrigues
Pregoeira Substituta – Comissão de Pregão III